



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Emilio Luis Mora Villegas
DEMANDADA	Caja de Compensación Familiar de Antioquia – Comfama
RADICADO	050014105002202100142-01
TRÁMITE	Auto Impedimento
DECISIÓN	Declara infundada la causal de impedimento del Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín

Procede la Sala a pronunciarse en el proceso de la referencia frente a la causal de impedimento expuesta por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín para conocer del presente asunto.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 18 de julio de 2023¹, el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín se declaró impedido para conocer el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral de única instancia instaurado por EMILIO LUIS MORA VILLEGAS contra la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA -COMFAMA-, mediante el cual se pretende declarar ilegal la sanción de suspensión impuesta, con el correspondiente pago de salarios y dominicales dejados de percibir, así como las costas del proceso².

¹ 01ExpedienteRemitido, 02Consulta, 03AutoDeclararImpedimento
² 01ExpedienteRemitido, 01UnicaInstancia, 01Ordinario pág. 2/3

El impedimento se fundamentó en la causal prevista en el numeral 2º. del artículo 141 del C.G.P.: *“Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente”*, en tanto conoció del proceso cuando fungió como Juez Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, según consta en los archivos 03, 07 y 10 del expediente.

El proceso fue remitido al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín³, quien mediante auto del 4 de agosto de 2023⁴ lo declaró infundado, tras considerar que si bien el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín había actuado en el trámite de única instancia como juez de conocimiento de la causa, *“emitiendo los autos correspondientes a la calificación de la demanda, reconocimiento de personería y señalamiento de fecha de audiencia, en ninguna de las providencias sentó su criterio sobre el asunto debatido”*. Por ello no procede separarse del conocimiento del proceso en grado jurisdiccional de consulta y ordenó la remisión del expediente a este Tribunal para resolver.

CONSIDERACIONES

El artículo **140 del C.G.P.** consagra el trámite que se debe dar al impedimento de los magistrados, jueces y conjuces, así:

“El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.

Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él.”

Expone el juez que se considerara impedido, que la causal de recusación configurada en su caso es la contenida en el numeral 2º del artículo 141 del

³ 01ExpedienteRemitido, 02Consulta, 04AutoNiegaImpedimento

⁴ 01ExpedienteRemitido, 02Consulta, 04AutoNiegaImpedimento

C.G.P.⁵, mientras que para su homóloga, la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín tal causal no se configura, en tanto no se trata de cualquier actuación que se surta dentro del proceso, sino de una en la cual el funcionario haya manifestado sus opiniones frente al caso debatido, o frente a aspectos esenciales del mismo.

Así las cosas, considera esta Sala que el impedimento formulado por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín no es procedente, por cuanto es necesario que el funcionario que estime comprometida su objetividad exteriorice las razones que le impiden asumir el conocimiento del proceso a fin de garantizar que la decisión se tome con equilibrio y no se vea afectada por factores que resulten contrarios a la recta administración de justicia, tales como el afecto, el interés, los sentimientos de animadversión o el amor propio del fallador.

Al respecto, la H. Corte Constitucional ha señalado que la declaratoria del impedimento es una facultad excepcional que tiene el juez para renunciar a su competencia en determinado asunto, por considerar que su imparcialidad se ve comprometida; sin embargo, para evitar que se evada la labor esencial del funcionario al utilizar esta facultad, se ha determinado jurisprudencialmente que las causales deben ser taxativas y su interpretación debe ser restringida⁶; así en sentencia C 496-2016 reiterando lo expuesto en la sentencia C881 de 2011, señaló:

“Técnicamente, el impedimento es una facultad excepcional otorgada al juez para declinar su competencia en un asunto específico, separándose de su conocimiento, cuando considere que existen motivos fundados para que su imparcialidad se encuentre seriamente comprometida. Sin embargo, con el fin de evitar que el impedimento se convierta en una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez, y en una limitación excesiva al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia (Artículo 228, C.P.), jurisprudencia coincidente y consolidada de los órganos de cierre de cada jurisdicción, ha determinado que los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida”.

⁵“2. **Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior**, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.”

⁶ Ver sentencia C-881 de 2011

(...)

Huelga por último señalar que si quedan dudas relacionadas con la imparcialidad del juez o conjuez, originadas en sus actuaciones institucionales durante el proceso, las mismas pueden sujetarse a control por medio de los recursos ordinarios y extraordinarios de cada régimen procesal, o a la acción de tutela si se dan las condiciones de procedencia para ello, establecidas en la jurisprudencia constitucional.”

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en el auto **AC537-2022**, expresó:

“(...) la toma de decisiones encaminada a solucionar los conflictos sometidos a composición de los jueces debe estar inspirada en los principios de imparcialidad y transparencia que le son propios, sin que haya lugar a sombra o duda sobre los móviles que inciden en su producción, por lo que, la declaración de impedimento, se constituye en un mecanismo que le permite al juzgador declararse separado del conocimiento de un determinado asunto, cuando atendidas las condiciones subjetivas del fallador, no es posible asegurar la imparcialidad y el ánimo sereno con el que debe concurrir a decidirlo”

De este modo, es claro que la causal invocada en el presente asunto busca evitar que un mismo funcionario judicial, en instancia superior, conozca de la actuación que él mismo conoció en instancia anterior y sobre la cual emitió pronunciamiento, pues de ocurrir así se desconocería el principio de la doble instancia, lo que priva a las partes la posibilidad que un juez superior revise la actuación y emita un nuevo estudio de las cuestiones planteadas. Con ello se busca garantizar la objetividad del juicio y de contera una recta administración de justicia, razón por la cual deberá revisarse en cada caso concreto, si se evidencia una postura determinada del fallador frente al proceso, que le reste la imparcialidad que la decisión amerita.

En el sub judice, se tiene que las providencias emitidas por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito, cuando tuvo conocimiento del proceso en calidad de Juez

Segundo de Pequeñas Causas Laborales de Medellín corresponden como lo destacó la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín a los siguientes autos:

- Admisorio de la demanda⁷
- El que fijó fecha para audiencia del artículo 72 del CPTSS⁸
- Mediante el cual se reprogramó la fecha de la audiencia⁹

En criterio de esta Corporación, de las actuaciones antes relacionadas no se observa pronunciamiento alguno en el que se exteriorice posición sobre el fondo del asunto debatido, que evidencie un prejuizgamiento e imponga admitir la separación del litigio.

En torno a este aspecto, la Sala de Casación Laboral, en auto AL4886 de 2017 expresó:

*“En ese contexto, resulta evidente que la causal segunda del artículo 141 del CGP, al señalar como motivo de impedimento el hecho de «Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente», no está indicando que la imparcialidad del juzgador se morigera ante cualquier proveído que dicte en el proceso puesto a su conocimiento, **sino que debe tratarse de una intervención que tenga la virtualidad de desquiciar la objetividad de su criterio.**”*(negrillas fuera de texto)

Se desprende de lo anterior que no existe mérito para predicar fundado el impedimento del Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, por lo que se ordenará la remisión del expediente a ese despacho para que continúe con el trámite del proceso y emita las providencias que correspondan.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

⁷ 01ExpedienteRemitido, 01UnicaInstancia, 03AutoAdmite

⁸ 01ExpedienteRemitido, 01UnicaInstancia, 07AutoFijaFecha

⁹ 01ExpedienteRemitido, 01UnicaInstancia, 10AutoAccedeAplazamiento

RESUELVE

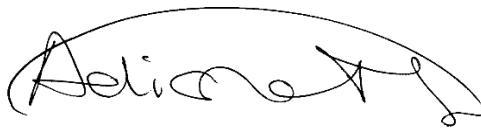
PRIMERO: NO ACEPTAR el impedimento formulado por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: ORDENAR el envío del expediente a dicho despacho para que continúe con el trámite pertinente.

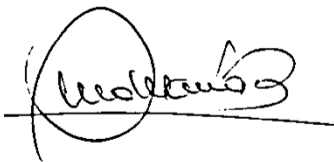
TERCERO: ORDENAR que por intermedio de la Secretaría de este Tribunal se notifique la presente decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Las Magistradas,



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Certifico que el auto anterior fue notificado
por ESTADOS N° 176 fijados hoy 17 de
octubre de 2023 a las 8:00AM

El secretario